

Medewerking aan nationale autoriteiten - casestudy

De in Italië gevestigde vennootschap A is een “ploffirma” die betrokken is bij een internationale frauduleuze btw-constructie.

In het jaar 2018 heeft zij geen btw-overzicht ingediend in Italië en geen btw afgedragen aan de Italiaanse autoriteiten in verband met de activiteiten die blijken uit de facturen.

Het bedrag van de fraude over dat jaar beloopt € 30.000,-.

Als de Italiaanse administratieve autoriteiten van Italië zich realiseren dat vennootschap A nooit een belastingoverzicht heeft ingediend, zijn ze niet op de hoogte van de algehele frauduleuze constructie.

Omdat de ontduiking als gevolg van het niet indienen van een belastingoverzicht naar Italiaans recht geen strafbaar feit oplevert als het ontdoken bedrag minder is dan € 50.000,-, opent de Italiaanse belastingdienst alleen een dossier met betrekking tot de vennootschap, maar meldt deze de kwestie niet bij de nationale rechterlijke instanties en het EOM, op grond van de uitleg van artikel 27 lid 8.

Verdere controles op administratief niveau wijzen erop dat het nalaten door vennootschap A om een btw-overzicht in te dienen deel uitmaakt van een grotere frauduleuze constructie, met een grensoverschrijdend aspect.

In dit stadium stellen de administratieve autoriteiten de bevoegde nationale aanklager op de hoogte.

De nationale rechterlijke instanties realiseren zich dat de feiten wellicht vallen onder de bevoegdheid van het EOM en stellen het EOM op de hoogte, op grond van artikel 24 lid 2.

Tijdens de periode waarin het EOM moet beslissen of het al dan niet het evocatierecht zal uitoefenen, dient de nationale autoriteit zich te onthouden van elke handeling die gevolgen kan hebben voor het evocatierecht van het EOM. Zij ontdekt echter dat vennootschap A zal worden opgeheven.

Daarom besluiten de nationale autoriteiten om met spoed het terrein van vennootschap A te doorzoeken en relevant bewijsmateriaal in beslag te nemen, op grond van artikel 27 lid 2.

Omdat slechts een deel van de btw van het ontbrekende overzicht naar de Uniebegroting gaat, zou de effectieve schade aan de financiële belangen van de Unie in dit geval minder kunnen bedragen dan € 10.000,-, zodat het EOM ervoor kon kiezen om de zaak niet te evoceren op grond van artikel 25 lid 2.

Aangezien dit strafbare feit echter slechts een klein deel van een grotere constructie lijkt te zijn, zou het EOM beter gepositioneerd kunnen zijn om het onderzoek in te stellen. Om die reden besluit het EOM zijn bevoegdheid op grond van artikel 27 lid 4 uit te oefenen, met toestemming van de nationale autoriteiten.

De nationale autoriteiten dragen het dossier over aan het EOM met het tot dan toe verkregen bewijs, waaronder de uitkomst van de doorzoeking die heeft plaatsgevonden in verband met de spoedeisendheid.

Het EOM bevestigt de spoedeisende maatregelen die door de nationale autoriteiten zijn genomen en plant om nog andere onderzoeksmaatregelen te nemen: in het bijzonder verdere doorzoeken in Italië en andere EOM-staten.

Voor wat betreft de maatregelen in Italië schakelt de Italiaanse gedelegeerd Europese aanklager dezelfde belastingdienst in die het administratieve onderzoek had geopend, door hem op de hoogte te stellen van het doel van het onderzoek en de stukken die hij verwacht te vinden, op grond van artikel 28.

De gedelegeerd Europese aanklager wil een aantal betrokkenen bij de constructie ondervragen en gaat persoonlijk over tot de maatregelen, op grond van artikel 28 lid 1.

Bij de doorzoeken blijkt dat een aantal van de verdachten betrokken zijn bij illegale smokkel van voorwerpen met een artistieke waarde (schilderijen, sieraden), doordat er bij de doorzoeken relevante documenten worden aangetroffen.

Een dergelijk strafbaar feit valt niet onder de bevoegdheid van het EOM en is niet onlosmakelijk verbonden met de PFI-feiten.

Het EOM (permanente kamer) besluit het onderzoek met betrekking tot die feiten afzonderlijk in te stellen en verwijst dit door naar de nationale autoriteiten voor verlenging, op grond van artikel 34.

Bij het onderzoek naar de frauduleuze belastingconstructie heeft het EOM de telastlegging uitgevaardigd.

De kwestie is of het EOM gebruik kan maken van het bewijs dat door de nationale autoriteiten is overgelegd.